

## UZASADNIENIE

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W wyniku kontroli aktu, Minister Środowiska wykazał następujące uchybienia:

- 1) W zarządzeniu nie odniesiono się do gatunku A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus*, który zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF) dla tego obszaru stanowi przedmiot ochrony. W związku z powyższym należy odpowiednio uzupełnić akt prawa miejscowego.

Sposób uwzględnienia uwagi: lęgi rybitwy białowąsej stwierdzono w 2002 r. na stawach w Dzwonowie, jednakże nigdy więcej nie potwierdzono ich ani na tym stanowisku, ani w całym obszarze. Autorzy dokumentacji pzo stwierdzili, iż możliwie jest jedynie zalatywanie osobników oraz sporadyczne przystępowanie do lęgów. W związku tym, w dniu 3 kwietnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wystąpił do GDOŚ o aktualizację SDF m.in. o obniżenie statusu rybitwy białowąsej w obszarze (z C na D). Do czasu akceptacji zmiany statusu gatunku przez Komisję Europejską, z formalnego punktu widzenia, rybitwa białowąsa będzie wykazana w SDF z oceną „znaczenie ogólne” C, kwalifikującą do bycia przedmiotem ochrony. Mając na uwadze powyższe dokonano odpowiednie wpisy w załącznikach nr 3 i 4.

- 2) W załączniku nr 4 zarządzenia, dla przedmiotów ochrony A052 cyraneczka *Anas crecca*, A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A055 cyranka *Anas querquedula*, nieprawidłowo wyznaczono cele działań ochronnych. Cele polegające na *podjęciu starań w celu uzyskania stanu siedlisk i takiego gospodarowania w nich, aby gwarantowały one utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotu ochrony na obszarze Natura 2000*, niezgodne są z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.). Cele działań ochronnych powinny być wyznaczone w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring, powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Natomiast wyżej zacytowane cele są niemierzalne i nie podlegają weryfikacji. Minister Środowiska stwierdził, iż dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Dodał również, iż określenie celu działań ochronnych jako podjęcia działań zmierzających do określonego stanu, nie przesądza, iż stan docelowy ma zostać osiągnięty, a jedynie określa kierunek planowanych działań. Dlatego dane działanie należy uznać za niemierzalne, ponieważ nie przewiduje, iż określony stan zostanie osiągnięty.

Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie z dyspozycjami Ministra Środowiska przeredagowano odpowiednio cele dla A055 cyranki *Anas querquedula*, A052 cyraneczki *Anas crecca* i A236 dzięcioła czarnego *Dryocopus martius*, jak również dla A051 krakwy *Anas strepera* i A165 samotnika *Tringa ochropus*. Dwa ostatnie gatunki, których Minister Środowiska nie wskazał w tym uchybieniu, miały przypisane cele o takim samym brzmieniu. Ponadto usunięto zapisy dotyczące próby zwiększenia liczebności populacji do poziomu dwukrotnie większego niż obecny dla następujących gatunków: A021 bąk *Botaurus stellaris*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A122 derkacz *Crex crex*, A043 gęgawa *Anser anser*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*. W obliczu narastających zagrożeń, zwiększenie dwukrotne liczebności poszczególnych gatunków w ciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych jest nierealne do osiągnięcia. Ponadto w celu zwiększenia kompatybilności i zapewnienia większej skuteczności ochrony, przeredagowano, doprecyzowano i uzupełniono cele działań ochronnych dla ww. gatunków oraz dla A075 bielika *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniaka stawowego *Circus aeruginosus*, A028 czapli siwej *Ardea cinerea*, A067 gągoła *Bucephala clangula*, A036 łabędzia niemego *Cygnus olor*, A006 perkoza rdzawoszyjnego *Podiceps grisegena* i A127 żurawia *Grus grus*.

- 3) Minister Środowiska wskazał, iż w załączniku nr 5, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A028 czapla siwa *Ardea cinerea*, A070 nurogęs *Mergus merganser*, ustanowiono działania ochronne polegające na utrzymaniu i kontroli przestrzegania zapisów dotyczących ograniczenia zabudowy jezior poprzez utrzymanie pasa ochronnego o szerokości 100 m od brzegów zbiorników. Nie ma bowiem podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto całą treść kwestionowanego działania, natomiast problematykę zabudowy brzegów jezior zawarto wyłącznie w załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącym wskazań do zmian w dokumentach planistycznych.

- 4) W odniesieniu do przedmiotów ochrony A021 bąk *Botaurus stellaris*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A052 cyraneczka *Anas crecca*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A067 gągoł *Bucephala clangula*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A036 łabędź niemy *Cygnus olor*, A070 nurogęs *Mergus merganser*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A215 puchacz *Bubo bubo*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A165 samotnik *Tringa ochropus*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*, A127 żuraw *Grus grus*, nałożono na właścicieli i użytkowników gruntów i wód, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, firmy obsługujące infrastrukturę telekomunikacyjną następujące obowiązki: utrzymania roślinności

szuwarowej w miejscach występowania, zachowania w niepogorszonym lub obecnym stanie zbiorników wodnych, kontroli zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszącej im roślinności na terenach rolniczych całego obszaru Natura 2000, monitoringu zespołu ptaków wodno-błotnych, rozpoznania liczebności i miejsc bytowania gatunku, inwentaryzacji gniazd na terenie ostoi, corocznej rejestracji stanowisk lęgowych, kontroli wszystkich stanowisk lęgowych, monitoringu gatunku na wybranych powierzchniach, stosowania nawozów mineralnych oraz pestycydów zgodnie z wymogami w zakresie dobrej kultury rolnej oraz dobrej praktyki rolniczej, kontroli zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszącej im roślinności, promowania ekstensywnego użytkowania łąk, informowania społeczeństwa o potrzebie i istotności ekstensywnego użytkowania łąk i pastwisk, wprowadzenia programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, inwentaryzacji gniazd na terenie ostoi, oznaczenia masztów i anten telekomunikacyjnych. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybnej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wszystkie wpisy dotyczące placówek naukowych i organizacji pozarządowych, firm obsługujących infrastrukturę telekomunikacyjną. Zmodyfikowano natomiast wpisy dotyczące właścicieli i użytkowników gruntów, pozostawiając ich jako głównych odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych związanych z ekstensywną działalnością rolniczą na trwałych użytkach zielonych, tylko w przypadku planowania działań obligatoryjnych i działań fakultatywnych na określonych warunkach.

- 5) W załączniku nr 5, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A021 bąk *Botaurus stellaris*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A028 czapla siwa *Ardea cinerea*, ustanowiono działania ochronne polegające na przestrzeganiu zasad dotyczących

przechowywania i transportu ścieków komunalnych niedopuszczających do ich niekontrolowanego przedostawania się do środowiska. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto całą treść kwestionowanego działania.

- 6) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A073 kania czarna *Milvus migrans*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A127 żuraw *Grus grus*, ustanowiono działania ochronne polegające na nielokalizowaniu farm wiatrowych oraz inwestycji typu kopalnia kruszyw na obszarze Natura 2000. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto całą treść kwestionowanych działań, dotyczących lokalizacji ferm wiatrowych oraz kopalni kruszyw. Kwestie dotyczące tych zagadnień są obecnie regulowane wyłącznie w załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącym wskazań do zmian w dokumentach planistycznych.

- 7) W załączniku nr 5 do przedmiotów ochrony A127 żuraw *Grus grus*, A070 nurogęs *Mergus merganser*, A036 łabędź niemy *Cygnus olor*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A051 krakwa *Anas strepera*, A043 gęgawa *Anser anser*, A067 gągoł *Bucephala clangula*, A122 derkacz *Crex crex*, nałożono na ARiMR obowiązek stosowania nawozów mineralnych oraz pestycydów zgodnie z wymogami w zakresie dobrej kultury rolnej, promowania ekstensywnego użytkowania łąk, wprowadzenia programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Należy zauważyć, że kompetencje ARiMR zostały określone przede wszystkim w ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1438, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1. Zgodnie ze wskazanymi przepisami do zadań ww. Agencji należy m.in. wspieranie określonych inwestycji, wspieranie realizacji innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa, rozwoju wsi i przetwórstwa produktów rolnych. W związku z powyższym wyznaczone w planie zadań ochronnych działania ochronne wykraczające poza zakres ustawowych kompetencji ARiMR. Ponadto, nie ma podstawy prawnej do ich ustanawiania, ponieważ w upoważnieniu ustawowym do wydania planu

zadań ochronnych nie przewidziano możliwości ingerencji w ustawowo określony zakres kompetencji tej państwowej osoby prawnej.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wszystkie wpisy dotyczące Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W przypadku działania dotyczącego stosowania nawozów mineralnych oraz pestycydów w obrębie gospodarstwa rolnego, odpowiedzialnym za to działanie fakultatywne ustanowiono właścicieli i użytkowników gruntów wyłącznie na określonych warunkach. Natomiast w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” w zakresie promowania działań ochronnych w zakresie ekstensywnego rolnictwa (zwłaszcza użytkowania łąk i pastwisk), pozostawiono Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 8) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A122 derkacz *Crex crex*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A127 żuraw *Grus grus*, ustanowiono działania ochronne polegające na tym, że w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury powinien uzgodnić z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę, a lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinny być adekwatne do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym nie można takich zadań ustanawiać w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Warto dodać, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: kwestionowane działanie zostało usunięte z załącznika nr 5. Minister Środowiska błędnie wskazał derkacza *Crex crex*, natomiast ww. działanie adresowane było również dla czapli siwej.

- 9) W załączniku nr 5 do zarządzenia dla przedmiotów ochrony A122 derkacz *Crex crex*, A055 cyranka *Anas querquedula* na terenach znajdujących się na obszarze gospodarstw rolnych nie wyznaczono działań fakultatywnych, a w przypadku działań obligatoryjnych wprowadzono ograniczenia dotyczące terminu koszenia. Brak podziału działań na obligatoryjne i fakultatywne uniemożliwia rolnikom skorzystanie z odpowiednich programów wsparcia. W związku z powyższym przedstawione działania należy odpowiednio uzupełnić i zmodyfikować, w szczególności przez usunięcie terminu ograniczającego koszenie.

Sposób uwzględnienia uwagi: dokonano modyfikacji zapisu poprzez zastosowanie podziału na działania obligatoryjne i działania fakultatywne, uwzględniając również użytkowanie pastwiskowe. Trwałe użytki zielone stanowią również kluczowe siedliska żerowiskowe dla A089 orlika krzykliwego *Aquila pomarina*, A043 gęgawy *Anser anser*, A073 kani czarnej *Milvus migrans*, A074 kani rudej *Milvus milvus* i A127 żurawia *Grus grus*, dlatego też dodano je do kolumny „Przedmiot ochrony”. Konsekwentnie przy ww. gatunkach ptaków dokonano

odpowiednich uzupełnień w załączniku nr 3 do zarządzenia dotyczącym identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń.

- 10) W odniesieniu do przedmiotów ochrony A021 bąk *Botaurus stellaris*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A052 cyraneczka *Anas crecca*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A036 łabędź niemy *Cygnus olor*, A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, nałożono na Polski Związek Łowiecki następujące obowiązki: wprowadzenia odpowiedniej wyceny za pozyskanie gatunków drapieżnych, propagowania ograniczenia stosowania amunicji myśliwskiej ze śrutem ołowianym, ograniczenia używania śrucin ołowianych. Przedstawione działania wykraczają poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Należy podkreślić, że zadania Polskiego Związku Łowieckiego zostały określone przede wszystkim w art. 34 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226, z późn. zm.). Do jego zadań można zaliczyć m.in. prowadzenie gospodarki łowieckiej, organizowanie szkoleń w zakresie prawidłowego łowiectwa i strzelectwa myśliwskiego. Przedstawione działania wykraczają poza zakres kompetencji ww. podmiotu.

Sposób uwzględnienia uwagi: dokonano modyfikacji zapisu w tabeli „Podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie”, poprzez usunięcie Polskiego Związku Łowieckiego i pozostawienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, jednakże na podstawie porozumienia zawartego z użytkownikiem obwodu łowieckiego oraz z właściwym miejscowo Nadleśniczym (uzgadniającym roczny plan łowiecki). Ponadto doprecyzowano treść działania, wskazując sposób eliminacji obcych gatunków drapieżników. Usunięto zapis o wprowadzeniu wyceny za pozyskanie gatunków inwazyjnych, gdyż aspekty te powinny być regulowane w zawierającym porozumieniu. Usunięto również regulację populacji gatunków rodzimych, gdyż głównie gatunki obce istotnie negatywnie wpływają na wielkość populacji przedmiotów ochrony, co zostało uwidocznione w załączniku nr 3 do zarządzenia.

- 11) W załączniku nr 5 do zarządzenia dla przedmiotu ochrony A055 cyranka *Anas querquedula* ustanowiono działanie ochronne polegające na tym, iż wskazane byłoby prowadzenie ekologicznego sposobu gospodarowania. Przedstawione zadanie należy skonkretyzować, ponieważ ww. unormowanie jest niejasne

Sposób uwzględnienia uwagi: pełna treść działania ukierunkowanego na ochronę cyranki brzmiała: „promowanie działań ochronnych oraz ekstensywnego rolnictwa, zwłaszcza użytkowania łąk i pastwisk poprzez edukację, spotkania informacyjne, prelekcje, foldery”. Ponieważ dla cyranki zaplanowano jeszcze jedno działanie o podobnym brzmieniu, dotyczącym promowania działań w ramach programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości oraz w ramach programów, których celem jest utrzymanie i poprawa jakości siedlisk przedmiotów ochrony, stanowiące w istocie powtórzenie działania, wykreślono działanie wskazane przez Ministra Środowiska.

- 12) W załączniku nr 6 do zarządzenia ustanowiono wskazanie do zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego polegające na wprowadzeniu do tego aktu następującego postanowienia: „żadne przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszarów specjalnej ochrony ptaków lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą charakteryzować się znaczącym negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000”. Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych wskazań do zmian do dokumentów planistycznych prowadziłoby do powtórzenia lub modyfikacji

przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bezpodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie a priori inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto z załącznika nr 6 wszelkie zapisy dotyczące konieczności przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko. Umieszczono natomiast w tym załączniku odpowiednie zapisy dotyczące ochrony przed zabudową jezior, lokalizacji farm wiatrowych, ferm zwierząt futerkowych oraz kopalni kruszyw. W pierwotnym zarządzeniu aspekty te były poruszane w załączniku nr 5. Minister Środowiska wskazał iż należy je umieścić w załączniku nr 6, co też uczyniono. Ponadto uznano, iż wskazania dotyczące gospodarki przestrzennej powinny być analogicznie uwzględnione w studiach uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gmin Recz, Łobez i Radowo Małe (gmin nie uwzględnionych w zał. 6 do pierwotnego zarządzenia).

- 13) W § 8 zarządzenia, wskazano, iż akt prawny wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej zmianami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące korekty:

- 1) W tytule załącznika nr 3 wprowadzono korektę polegającą na zamianie: „siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” na „gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony i ich siedlisk” – co wynika z faktu, że żadne siedlisko przyrodnicze oraz żaden z gatunków roślin i zwierząt nie będących gatunkami ptaków, nie są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008.
- 2) Ujednolicono sposób zapisu przedmiotów ochrony poprzez zastosowanie kolejności: kod przedmiotu ochrony, nazwa polska i nazwa łacińska gatunku.
- 3) W załączniku nr 3, w wyniku konieczności uzupełnienia zagrożeń, nastąpiła zmiana numeracji zagrożeń w stosunku do niektórych gatunków ptaków.
- 4) W załączniku nr 3, przy A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina* usunięto powtórzone zagrożenie C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru.
- 5) W tabeli załącznika nr 5 wprowadzono korektę polegającą na zamianie: „siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt” na „gatunków ptaków” – co wynika z faktu, że żadne siedlisko przyrodnicze oraz żaden z gatunków roślin i zwierząt nie będących gatunkami ptaków, nie są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008.

- 6) Z uwagi na fakt, iż wiele działań ochronnych powtarzało się przy poszczególnych przedmiotach ochrony (takie same brzmienie lub wymowa działań), przebudowano konstrukcję załącznika nr 5, łącząc i ujednolicając działania oraz przypisując do nich stosowny zestaw gatunków. Automatycznie zmieniła się numeracja działań. Dzięki tej technicznej korekcie, załącznik zyskał na przejrzystości, natomiast zapisy działań ochronnych stały się czytelniejsze i uporządkowane, natomiast cały załącznik został istotnie skrócony.
- 7) Doprecyzowano działanie dotyczące racjonalnej gospodarki leśnej (obecnie działanie nr 7).
- 8) Przeformułowano zapisy dotyczące monitoringów zaplanowanych przy poszczególnych przedmiotach ochrony:
  - usunięto zapisy dotyczące konieczności prowadzenia liczeń przez ornitologów dysponujących sprzętem optycznym, bowiem za przeprowadzenie monitoringu odpowiedzialny jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, natomiast wykonawca działania będzie wyłoniony w podczas procedury prawa zamówień publicznych, gdzie bezwzględnym warunkiem realizacji działania jest odpowiednie przygotowanie merytoryczne wykonawcy;
  - wprowadzono korektę polegającą na zamianie: „monitoring zespołu ptaków wodno-błotnych na powierzchniach monitoringowych” na „monitoring stanu populacji lęgowej i/lub migrującej z jednoczesną oceną stanu siedlisk”;
  - urealniono częstotliwość wykonania monitoringu poszczególnych przedmiotów ochrony;
  - w przypadku A075 bielika *Haliaeetus albicilla*, A127 żurawia *Grus grus*, A038 łabędzia krzykliwego *Cygnus cygnus* oraz A052 cyraneczki *Anas crecca*, dodano konieczność przeprowadzenia monitoringu populacji migrującej, gdyż również i ona kwalifikuje ww. gatunki do bycia przedmiotem ochrony w obszarze;
  - celem uproszczenia zapisów zrezygnowano z wskazywania terminów przeprowadzenia monitoringu dla poszczególnych gatunków, natomiast wskazano na przeprowadzenie badań w oparciu o metodykę GIOŚ.
- 9) W części załącznika nr 5 dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony:
  - w obecnym działaniu nr 18 wyjaśniono, iż miejscami bytowania przedmiotów ochrony są zarówno ich siedliska lęgowe, żerowiskowe, jak i miejsca odpoczynku; usunięto zapisy dotyczące konieczności prowadzenia liczeń przez ornitologów dysponujących sprzętem optycznym; urealniono termin realizacji działania;
  - z obecnego działania nr 19 dotyczącym inwentaryzacji gniazd, usunięto A075 bielika *Haliaeetus albicilla*, A030 bociana czarnego *Ciconia nigra*, A073 kanię czarną *Milvus migrans*, A074 kanię rudą *Milvus milvus* oraz A089 orlika krzykliwego *Aquila pomarina*, gdyż inwentaryzacja gniazd tych gatunków została już w przeprowadzona w okresie zimowym 2015 r.; urealniono termin realizacji działania.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił udział społeczeństwa w opracowywaniu zmiany planu zadań ochronnych w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku



i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353).

Informację o przystąpieniu do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości, publikując obwieszczenie znak WOPN-PK.6320.18.BG z dnia 12 sierpnia 2015 r. o zamiarze zmiany planów zadań ochronnych, w tym dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.

- na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000

- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim dla województwa zachodniopomorskiego „Nasz Dziennik” z dnia 17 sierpnia 2015 r.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, w pracach nad tworzeniem zmiany planu zadań ochronnych. W związku z powyższym projekt zmiany zarządzenia udostępniono w dniu 9 listopada 2016 r. na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Natura 2000 – Plany Zadań Ochronnych” oraz w siedzibie tut. Organu. Natomiast pismem WOPN-ON.6320.13.2016.RCh z dnia 9 listopada 2016 r. projekt zarządzenia został wysłany do zainteresowanych osób oraz podmiotów również pocztą tradycyjną. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu dokumentu wyznaczono termin do 23 listopada 2016 r. W tym czasie wpłynęły uwagi i wnioski od następujących podmiotów: Burmistrza Ińska, Burmistrza Węgorzyna, Szczecińskich Kopalń Surowców Mineralnych S.A., Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwa Łobez, Nadleśnictwa Dobrzany, Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, Klubu Przyrodników oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uzyskał akceptację przedłożonego projektu dokumentu od ENEA Operator Sp. z o.o.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono 45 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w poniższej tabeli.

1.	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Ińska</b>	
	Treść uwagi	W projekcie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska w załączniku nr 2 (str. 36) do ww. zarządzenia w pkt 1 (wskazane do zmiany) tut. Urząd postuluje o „dopisanie możliwości zabudowy w odległości 50 metrów od brzegów jezior dla zabudowy zagrodowej”. W pkt 2 usunięcie zapisu „poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i zagospodarowania gruntów i w efekcie nie przeznaczenia ich pod budowę farm wiatrowych”, natomiast w pkt 4 usunięcie zapisu „na zabudowę”
	Sposób rozpatrzenia	„dopisanie możliwości zabudowy w odległości 50 metrów od brzegów jezior dla zabudowy zagrodowej” – uwaga do pkt 1) zmienianego załącznika. Spośród 25 przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320019 aż 19 jest związanych z jeziorami i ich obrzeżami. Dla większości z tych przedmiotów ochrony, dla których jeziora stanowią miejsca lęgowe lub żerowiskowe stwierdzono, że antropopresja, niszczenie szuwarów, zabudowa rozproszona obrzeży zbiorników wodnych, niekontrolowany rozwój infrastruktury, działalność gospodarcza, penetracja brzegów jezior, stanowią zagrożenia istniejące lub potencjalne. W związku z tym istotne jest by ograniczyć antropopresję nad jeziorami, w tym związaną z

		<p>zabudową wszelkiego rodzaju. W zapisach pkt 1) załącznika nr 6 zostały wprowadzone już wyjątki: zwarte zabudowy miejscowości, pozwolenia na budowę i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obowiązujące przed dniem wejścia w życie zarządzenia w sprawie PZO. Nie wprowadza się kolejnego wyjątku dla zabudowy zagrodowej. Duża część gminy Ińsko położona jest w granicach Ińskiego Parku Krajobrazowego, w którym obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. W związku z tym by dostosować zapisy PZO do obowiązującego prawa miejscowego w Ińskim Parku Krajobrazowym zapis w pkt 1), dla wszystkich gmin położonych w Ostoi Ińskiej PLB320008 i jednocześnie w Ińskim Parku Krajobrazowym, zmodyfikowano dodając wyjątki dla obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.</p> <p><i>„usunięcie zapisu „, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i zagospodarowania gruntów i w efekcie nie przeznaczenia ich pod budowę farm wiatrowych” – uwaga do pkt 2) zmienianego zał. 6 – preredagowano zgodnie z uwagą nr 10, złożoną przez Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</i></p> <p><i>usunięcie zapisu „na zabudowę” – uwaga do pkt 4) zmienianego zał. 6- preredagowano zgodnie z uwagą nr 9, złożoną przez Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</i></p>
2.	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Ińska</b>	
	Treść uwagi	Biorąc pod uwagę z jednej strony konieczność ochrony przyrody a z drugiej potrzeby rozwoju gminy wnoszę o ustalenie rekompensaty finansowej, za ustanowienie obszaru chronionego.
	Sposób rozpatrzenia	<p>Obszary Natura 2000 są jedną z dziesięciu form ochrony przyrody w Polsce. Celem ich powołania jest ochrona gatunków i siedlisk przyrodniczych uznanych za istotne dla zachowania różnorodności biologicznej, tj. bogactwa przyrodniczego Europy. Zgodnie z art. 27a ustawy o ochronie przyrody, wyznaczenie obszaru specjalnej ochrony ptaków (również zmiana jego granic oraz likwidacja) następuje w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska. Natomiast obowiązek ustanowienia rozporządzenia związany był z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej i wynikał z konieczności realizacji postanowień tzw. Dyrektywy Ptasiej.</p> <p>Ideą sieci Natura 2000 jest ochrona konkretnych wartości przyrodniczych (przedmiotów ochrony, tj. siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk – w przypadku specjalnych obszarów ochrony siedlisk oraz gatunków ptaków i ich siedlisk – w przypadku obszarów specjalnej ochrony ptaków), z poszanowaniem obecności człowieka. Poszanowanie to musi być dwukierunkowe, tj. odbywać się na zasadach zrównoważonego rozwoju. Nie może to być jednostronna zależność, oparta na eksploatacji.</p> <p>Ustanowienie sieci obszarów chronionych Natura 2000 nie jest czynnikiem wstrzymującym rozwój gmin, w tym rozwój gospodarczy, lecz modyfikującym przebieg procesu przygotowania i realizacji inwestycji. Ponadto walory przyrodnicze obszarów objętych siecią stanowią szansę na rozwój wielu dziedzin gospodarki. Przy czym należy podkreślić, że w celu zrekompensowania kosztów działań prowadzonych na rzecz ochrony walorów przyrodniczych na obszarach wiejskich oraz utraconych korzyści z tym związanych, w ramach Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, wdrażane były w latach 2007-2013 programy rolno-środowiskowe oraz obecnie wdrażane programy rolno-środowiskowo klimatyczne (2014-2020). Ponadto istnieją także inne instrumenty wsparcia adresowane m.in. do beneficjentów realizujących inwestycje proekologiczne na obszarach Natura 2000 lub na terenie gmin objętych obszarami Natura 2000 (dotyczących np. podłączania budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego, zagospodarowania odpadów komunalnych, selektywnej zbiórki odpadów, usuwania wyrobów zawierających azbest, likwidacji źródeł szczególnie negatywnego oddziaływania na środowisko etc.).</p> <p>Na marginesie powyższego, należy zauważyć, iż Wójt, czy Burmistrz pełnią również rolę organów przyrody (art. 91 ustawy o ochronie przyrody). Ich zadaniem oprócz dbałości o szeroko pojęty rozwój gospodarczy gminy jest również dbałość o środowisko przyrodnicze.</p>
3.	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Węgorzyna</b>	
	Treść uwagi	Proszę o sprawdzenia poprawności numeracji załącznika – naszym zadaniem powinien być to nr 4 a nie 2, ponadto proszę również o sprawdzenie paragrafu pierwszego projektu zarządzenia ponieważ tytuł zarządzenia nie jest tożsamy z paragrafem pierwszym.
	Sposób	Dokonano poprawek w omyłkowo wprowadzonym nr załącznika oraz wprowadzono właściwy

	rozpatrzenia	kod obszaru w §1 zarządzenia.
<b>4.</b>	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Węgorzyna</b>	
	Treść uwagi	w projekcie zarządzenia dotyczącym załącznika 6 w wierszu 8 tabeli jako Nazwa dokumentu powinno być „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalone Uchwałą Nr XXI/183/2008 Rady Miejskiej w Węgorzynie z dnia 3 lipca 2008 rok - zmienione Uchwałą Nr XVII/163/2012 Rady Miejskiej w Węgorzynie z dnia 28 czerwca 2012 rok”
	Sposób rozpatrzenia	W zmienianym zał. 6 dokonano poprawek zgodnie z powyższą uwagą.
<b>5.</b>	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Węgorzyna</b>	
	Treść uwagi	<p>Proponowany projekt zmiany planu ochrony dla Natura 2000 Ostoja Ińska PLB 320008: wprowadzenie zapisu nie przeznaczenia pod zabudowę nowych terenów zlokalizowanych bliżej niż 100 metrów od brzegów jezior poza obszarami zwartej zabudowy w rozumieniu ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ustalenie nie dotyczy obszarów zwartej zabudowy miejscowości, działek dla których przed dniem wejścia w życie zarządzenia PZO wydane zostały pozwolenia na budowę oraz obszarów przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących przed dniem wejścia w życie zarządzenia w sprawie PZO.</p> <p><u>Zapisy w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Węgorzyna:</u> Wyklucza się wyprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej w pasie 100 m od brzegów jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybkiej</p> <p><u>Uwagi i wnioski do projektu planu:</u> A co z decyzjami o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzjami o warunkach zabudowy czy będą uwzględnione?</p>
	Sposób rozpatrzenia	<p>Zapisy w zmienianym załączniku nr 6 dotyczą istniejących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i w konsekwencji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które muszą uwzględniać zapisy studiów. Nie będą dotyczyć decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>Część gminy Węgorzyna położona jest w granicach Ińskiego Parku Krajobrazowego, w którym obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybkiej. W związku z tym zapis w pkt 1), dla wszystkich gmin położonych w Ostoi Ińskiej PLB320008 i jednocześnie w Ińskim Parku Krajobrazowym, zmodyfikowano dodając wyjątki dla obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybkiej.</p>
<b>6.</b>	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Węgorzyna</b>	
	Treść uwagi	<p>Proponowany projekt zmiany planu ochrony dla Natura 2000 Ostoja Ińska PLB 320008: Ze względu na znaczą mobilność i koncentrację ptaków oraz charakter ostoi, w studium należy umieścić ustalenia zapewniające utrzymanie dotychczasowej drożności tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych i żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony Natura 2000, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i zagospodarowania gruntów i w efekcie nie przeznaczenie ich pod budowę farm wiatrowych.</p> <p><u>Zapisy w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Węgorzyna:</u> do rozwijania na terenach gminy i miasta działalności zakłada się w szczególności - lokalizację elektrowni wiatrowych w gminach wyznaczonej strefy ekonomicznej w Połchowie.</p> <p><u>Uwagi i wnioski do projektu planu:</u> Czy mieszkaniówka czy usługi i przemysł czy będzie problem ze zmianą przeznaczenia tych terenów czy to dotyczy tylko budowy farm wiatrowych?</p>
	Sposób rozpatrzenia	<p>Cytowane w uwadze wskazanie dotyczy wyłącznie farm wiatrowych, dlatego też w celu wykluczenia wątpliwości przedradowano wskazanie w pkt 2) i otrzymało ono brzmienie <i>Ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków oraz charakter ostoi, w studium należy umieścić ustalenia zapewniające utrzymanie dotychczasowej drożności tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych i żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i zagospodarowania gruntów pod budowę farm wiatrowych.</i></p> <p>Natomiast we wskazaniu w pkt 4) dotyczącym konieczności zachowania terenów otwartych i podmokłych dla ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, wprowadzono szereg odstępstw dotyczących możliwości zmiany przeznaczenia gruntów, w tym</p>

		pod zabudowę.
7.	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Węgorzyna</b>	
	Treść uwagi	<p>Proponowany projekt zmiany planu ochrony dla Natura 2000 Ostoja Ińska PLB 320008: Należy utrzymywać grunty obszaru Natura 2000 (tj. siedliska lęgowe, żerowiskowe oraz miejsca odpoczynkowe przedmiotów ochrony) bez przeznaczania ich pod budowę ferm zwierząt futerkowych (w tym zwłaszcza norki amerykańskiej) w związku z bardzo wysokim ryzykiem znaczącego negatywnego oddziaływania tego typu przedsięwzięć na przedmioty ochrony.</p> <p><u>Zapisy w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Węgorzyna: brak</u></p> <p><u>Uwagi i wnioski do projektu planu: Czy to nie ograniczy działalności gospodarczej może należałoby wprowadzić tylko kontrolę?</u></p>
	Sposób rozpatrzenia	<p>Zarówno organy samorządowe, jak i regionalni dyrektorzy ochrony środowiska nie posiadają kompetencji w zakresie kontroli istniejących obiektów gospodarczych wchodzących w skład ferm zwierząt futerkowych, jak również nie posiadają kompetencji w zakresie kontroli przebiegu produkcji zwierzęcej. Natomiast fermy objęte są, stosownie do posiadanych kompetencji, kontrolami prowadzonymi przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inspekcję Ochrony Środowiska, pod kątem przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, o nawozach i nawożeniu oraz przepisów o odpadach;</li> <li>- Inspekcję Weterynaryjną, pod kątem warunków weterynaryjnych, rejestracji i identyfikacji zwierząt, dobrostanu zwierząt, warunków utrzymania zwierząt, wytwarzania pasz, dokumentacji leczenia zwierząt oraz produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego;</li> <li>- Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, pod kątem warunków higieniczno-sanitarnych (higieny pracy);</li> <li>- Organy Nadzoru Budowlanego, pod kątem oceny zgodności obiektów ferm z przepisami o zagospodarowaniu przestrzennym, prawa budowlanego, decyzjami administracyjnymi (kontrolę doraźne).</li> </ul> <p>Jedynie kontrole weterynaryjne w swoim zakresie obejmują <i>ocenę budynków pod kątem zabezpieczenia przed dostępem zwierząt innych niż utrzymywane w gospodarstwie</i>, co pozwala przypuszczać, iż tym samym oceniane są zabezpieczenia przed ucieczkami drapieżników z budynków gospodarskich (<i>Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWpr. 02010-1/2015 z dnia 11 lutego 2015 r.</i>). Jednakże kontrole te prowadzone są zbyt rzadko (corocznie i rzadziej) i nie są prowadzone we wszystkich fermach.</p> <p>Najnowsza kontrola (jak również i poprzednie) NIK wykazała, iż Organy administracji rządowej nie zapewniły właściwego nadzoru nad funkcjonowaniem ferm zwierząt, co stwarza zagrożenie dla środowiska.</p> <p>Obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 został wyznaczony w celu ochrony 25 gatunków ptaków i ich siedlisk. Dla 18 gatunków ptaków, tj. dla bąka <i>Botaurus stellaris</i>, błotniaka stawowego <i>Circus aeruginosus</i>, cyraneczki <i>Anas crecca</i>, cyranki <i>Anas querquedula</i>, derkacza <i>Crex crex</i>, gągoła <i>Bucephala clangula</i>, gęgawy <i>Anser anser</i>, krakwy <i>Anas strepera</i>, łabędzia krzykliwego <i>Cygnus cygnus</i>, łabędzia niemego <i>Cygnus olor</i>, nurogęsia <i>Mergus merganser</i>, perkoza rdzawoszyjnego <i>Podiceps grisegena</i>, zauszniaka <i>Podiceps nigricollis</i>, puchacza <i>Bubo bubo</i>, rybitwy czarnej <i>Chlidonias niger</i>, samotnika <i>Tringa ochropus</i>, zimorodka <i>Alcedo atthis</i>, żurawia <i>Grus grus</i>, drapieżnictwo od strony norki amerykańskiej i innych obcych gatunków drapieżników, jest istotnym czynnikiem ograniczającym wielkości populacji poszczególnych przedmiotów ochrony i tym samym pogarszającym ich stan ochrony. Nadal rozwijająca się w Polsce hodowla ferm zwierząt futerkowych, w tym norki amerykańskiej stwarza realne niebezpieczeństwo ciągłego wydostawania się na wolność nowych osobników, zasilających lokalne dziczące populacje tego drapieżnika, tworzące trwałe element ekosystemów i tym samym stanowiące poważne zagrożenie dla populacji zwierząt związanych z ekosystemami wodnymi, błotnymi i łąkowymi.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, celu osiągnięcia jak najlepszych efektów ochrony należy jednocześnie zapobiegać powstawaniu nowych ferm zwierząt futerkowych oraz prowadzić działania ochrony czynnej polegające na odławianiu osobników norki amerykańskiej, szopa i jenota. Lokalizacja działań powinna w szczególności dotyczyć najbardziej cennych przyrodniczo obszarów, w tym ostoi ptasich (m.in. Ostoi Ińskiej PLB320008), wyznaczonych w miejscach koncentracji gatunków ptaków szczególnie narażonych na zagrożenia od strony drapieżnictwa.</p>
8.	<b>Zgłaszający uwagę: Burmistrz Węgorzyna</b>	
	Treść uwagi	<p>Proponowany projekt zmiany planu ochrony dla Natura 2000 Ostoja Ińska PLB 320008: Z uwagi na kluczowe znaczenie terenów otwartych i podmokłych dla ptaków będących</p>

		<p>przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, konieczne jest umieszczenie w Studium ustaleń, które zapewnią utrzymanie dotychczasowego zasięgu ich siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w szczególności poprzez utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania łąk, pastwisk, neurogenicznych nieużytków i gruntów ornych, dbając jednocześnie o zapewnienie prawidłowego, zbliżonego do warunków naturalnych, uwodnienia siedlisk hydrogenicznych i tym samym nie przeznaczanie tych gruntów na inne cele (m.in. na zabudowę, zalesianie, eksploatację kruszyw naturalnych).</p> <p><u>Zapisy w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Węgorzyno: brak</u></p> <p><u>Uwagi i wnioski do projektu planu: A co jeśli są tereny które same wysychają czy nie ograniczy to działalności gospodarczej albo chociażby funkcji mieszkaniowej?</u></p>
	Sposób rozpatrzenia	<p>Zgłoszona uwaga dotycząca samoistnego wysychania terenów podmokłych, przy braku wskazania konkretnej lokalizacji, jest zbyt ogólnikowa, by można było precyzyjnie się do niej odnieść.</p> <p>Jednakże uwzględniając po części uwagę, dokonano modyfikacji zapisu (w pkt 4) zmienianego zał. nr 6), poprzez wprowadzenie szeregu odstępstw dotyczących możliwości zmiany przeznaczenia gruntów, w tym pod zabudowę.</p>
<b>9.</b>	<b>Zgłaszający uwagę: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</b>	
	Treść uwagi	<p>Informacja o występowaniu w obszarze:</p> <p>1) <i>udokumentowanych złóż surowców mineralnych obecnie eksploatowanych: w ramach obszaru górniczego złoża „Storkowo I pole B”, „Ginawa”, „Marianowo”;</i></p> <p>2) <i>udokumentowanych złóż obecnie nie eksploatowanych: złoża: „Ińsko”, „Storkowo I pole C”, „Ińsko Małe A”, „Ińsko Małe B”, obszar badań Studnica 1, dla którego opracowana została dokumentacja wynikowa, „Studnica”, Studnica II, Ciemnik;</i></p> <p>3) <i>tereny perspektywiczne dla dokumentowania złóż.</i></p> <p><i>Złoża kruszyw podlegają ochronie, zgodnie z działem VII ustawy o ochronie środowiska Art. 125 (...), Art. 126 ust. 1., 2. (...).</i></p>
	Sposób rozpatrzenia	<p>Informację o występowaniu w obszarze złóż surowców mineralnych przyjęto do wiadomości. Zgłoszony wniosek o zmianę wskazań do dokumentów planistycznych został uwzględniony częściowo poprzez rozszerzenie listy odstępstw od ustaleń o pozwolenia wodno-prawne i koncesje wydane do dnia wejścia w życie zarządzenia zmieniającego PZO. Wprowadzone ustalenia wynikają z konieczności zapewnienia przedmiotom ochrony dotychczasowego zasięgu oraz właściwego stanu siedlisk (zarówno lęgowych, jak i żerowiskowych czy odpoczynkowych). Eksploatacja kruszyw należy do form działalności bardzo silnie ingerujących w środowisko przyrodnicze i często wywołuje negatywne skutki w stanie siedlisk gatunków znajdujących się zarówno w zasięgu obszaru kopalnianego, jak i poza jego granicami. Wprowadzone ustalenia nie oznaczają bezwzględnego zakazu prowadzenia tej formy działalności gospodarczej. O możliwości realizacji planowanych przedsięwzięć każdorazowo powinna ostatecznie rozstrzygać ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub na obszar Natura 2000.</p>
<b>10.</b>	<b>Zgłaszający uwagę: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</b>	
	Treść uwagi	<p>Wniosek o usunięcie w zmienianym zał. nr 6 zarządzenia zapisów pkt 4 w lp. 5, 6, 8 oraz 9, o brzmieniu: <i>Z uwagi na kluczowe znaczenie terenów otwartych i podmokłych dla ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, konieczne jest umieszczenie w Studium ustaleń, które zapewnią utrzymanie dotychczasowego zasięgu ich siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w szczególności poprzez utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania łąk, pastwisk, naturogenicznych nieużytków i gruntów ornych, dbając jednocześnie o zapewnienie prawidłowego, zbliżonego do warunków naturalnych, uwodnienia siedlisk hydrogenicznych i tym samym nie przeznaczanie tych gruntów na inne cele (m.in. na zabudowę, zalesianie, eksploatację kruszyw naturalnych),</i> gdyż jest to sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Każda planowana inwestycja mogąca oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oddziaływania na środowisko i dopiero gdy z raportu i oceny wyniknie niemożność realizacji danego przedsięwzięcia to nie będzie ono mogło być zrealizowane. Natomiast powyższy zapis podobnie jak i wcześniejszy spowoduje niemożność zmiany przeznaczenia gruntów na inne cele w tym pod zakład górniczy (kopalnię).</p> <p>Spółka odnosi wrażenie, że każda zmiana Planów zadań ochronnych powoduje wprowadzenie coraz to nowych błędnych zapisów i o ile poprzednie zapisy będące wskazaniem do Studiów i</p>

		Planów Gmin były jedynie powtórzeniami obowiązujących przepisów prawa, tak obecnie proponowane a niemożliwe do zaakceptowania przez Spółkę wychodzą ponad możliwości prawne i mogą spowodować niemożność prowadzenia statutowej działalności Spółki, nie tylko na terenach, gdzie postępowania w sprawie udzielenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy udzielenia koncesji na wydobywanie kruszywa są już mocno zaawansowane.
	Sposób rozpatrzenia	Uwaga została uwzględniona poprzez wprowadzenie katalogu odstępstw od kwestionowanego wskazania. Natomiast ustalenia wprowadzone do zał. 6 są niezbędne dla powstrzymania dalszego spadku zasięgu siedlisk lęgowych i żerowiskowych gatunków ptaków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, tym samym utrzymania nie pogorszonego ich stanu ochrony.
11.	<b>Zgłaszający uwagę: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</b>	
	Treść uwagi	<p>Wniosek o usunięcie w zmienianym zał. nr 6 zarządzenia zapisów pkt 2 w lp. 9, o brzmieniu: <i>Ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków oraz charakter ostoi, w studium należy umieścić ustalenia zapewniające utrzymanie dotychczasowej drożności tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych i żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i zagospodarowania gruntów i w efekcie nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych,</i> gdyż zapis ten jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Nie dopuszczenie do zmiany przeznaczenia gruntów nie spowoduje w efekcie tylko nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych ale spowoduje niemożność jakiegokolwiek zmiany przeznaczenia gruntów w granicach obszaru w tym np. eksploatacji kruszywa. Jeżeli zamiarem wskazania 3 [pomyłka, powinno być 2] miałyby być jedynie nie przeznaczanie gruntów pod budowę farm wiatrowych należałoby zmienić jego zapis np. na: <i>„Ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków oraz charakter ostoi, w studium należy umieścić ustalenia zapewniające utrzymanie dotychczasowej drożności tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych i żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, poprzez nie przeznaczanie gruntów pod budowę farm wiatrowych”.</i></p> <p>Natomiast proponowane brzmienie wskazania 3) [pomyłka, powinno być 2)], sformułowane przez użycie słów: <i>„poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów”</i> stanowi ograniczenie dla innych działań, które prawnie są dopuszczone i nie oddziałują negatywnie na przedmioty ochrony.</p>
	Sposób rozpatrzenia	Wskazanie dotyczy wyłącznie farm wiatrowych. W celu wykluczenia wątpliwości przededagowano zapis na: <i>Ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków oraz charakter ostoi, w studium należy umieścić ustalenia zapewniające utrzymanie dotychczasowej drożności tras migracji i przestrzeni powietrznej w zasięgach siedlisk lęgowych i żerowiskowych oraz odpoczynkowych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i zagospodarowania gruntów pod budowę farm wiatrowych.</i>
12.	<b>Zgłaszający uwagę: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</b>	
	Treść uwagi	<p>W załączniku Nr 6 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 roku jako wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin leżących w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 wskazano do zmiany jednakowy zapis:</p> <p>„W przypadku kolejnej zmiany dokumentu wskazuje się wprowadzić następujący zapis:</p> <p>- Żadne przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszarów specjalnej ochrony ptaków lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą charakteryzować się znaczącym negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000. W wyniku kontroli aktu, Minister Środowiska wykazał powyższe wskazanie jako jedno z uchybień, na co wskazuje uzasadnienie RDOŚ zawarte w projekcie zmiany:</p> <p><i>„Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych wskazań do zmian do dokumentów planistycznych prowadziłoby do powtórzenia lub modyfikacji przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa i ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, szczególnie w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bepodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie a priori inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.”</i></p> <p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zrezygnował więc z zapisów będących transpozycją</p>

		przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ale wprowadził zapisy, które uniemożliwiają prowadzenia wielu działalności w tym działalności kopalni (zapisy we wskazaniach do dokumentów planistycznych zawarte w załączniku nr 4 (błędnie ponadto oznaczonym jako załącznik nr 2).
	Sposób rozpatrzenia	<p>Konieczność ochrony siedlisk ptaków ważnych dla Wspólnoty Europejskiej wynika z przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, a także przepisów krajowych, w tym: z art. 5 pkt 2b, 27a ust. 1, 28 ust. 5, 28 ust. 10 pkt 5 oraz art. 33 ustawy o ochronie przyrody, jak również z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011 r. nr 25, poz. 133, zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 358).</p> <p>W nawiązaniu do przytoczonych wyżej przepisów, zachowanie lub odtworzenie siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, jest priorytetem w stosunku do wszelkich innych działań w tym obszarze, zwłaszcza do tych działań, które mogą przyczynić się do pogorszenia stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>Kwestionowane wskazania zawarte w zał. 4 (zmieniany zał.6) nie wykluczają możliwości prowadzenia postępowań z zakresu oddziaływania konkretnych przedsięwzięć na środowisko.</p> <p>Do ustaleń planistycznych w pkt 4) zał. 4 odnoszącego się do poszczególnych dokumentów planistycznych, wprowadzono szeroki wachlarz odstępstw.</p> <p>Wprowadzono poprawny numer załącznika.</p>
13.	<b>Zgłaszający uwagę: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</b>	
	Treść uwagi	<p>Zgodnie z paragrafem 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych obejmuje między innymi ustalenie, w oparciu o analizę istniejących dokumentów planistycznych wskazań do zmiany tych studiów lub planów, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ustawy.</p> <p>Art. 33 ustawy o ochronie przyrody:</p> <p>Zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub</li> <li>- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub</li> <li>- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.</li> </ul> <p>Przytoczone powyżej zapisy załącznika nr 4 do projektu zmiany planu zadań ochronnych (załącznika 6 do planu) wykraczają poza zakres prawa i należy je usunąć, gdyż mogą one spowodować ograniczenia w zmianie użytkowania gruntów przeznaczonych wcześniej w Studium pod działalność wydobywczą istniejącą bądź planowaną a zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa działalność taka po spełnieniu określonych warunków może być prowadzona. W związku z powyższym Spółka wnosi o usunięcie tych wskazań. Prawo dopuszcza zmianę przeznaczenia i użytkowania gruntów również na obszarach Natura 2000, gdy z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony.</p> <p>Dla właściwych wskazań koniecznym jest dokładna analiza Studium i innych dokumentów planistycznych każdej z Gmin i ustalenie w oparciu o tą analizę wskazań do zmiany tych studiów i planów, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Patrząc na wydane przez RDOŚ wskazania, nie tylko zresztą w tym Planie zadań ochronnych, zauważyć można, że formułowane są one w takim samym brzmieniu dla każdej z Gmin, podczas gdy każda z nich, każde Studium i każdy teren charakteryzuje się innymi cechami, uwarunkowaniami, planami. I tak np. studium dla Gminy Ińsko sporządzone zostało w roku 2002, a więc w okresie kiedy obszary Natura 2000 nie istniały, dlatego tu najważniejszym wskazaniem byłoby wskazanie konieczności ujęcia obszaru Natura 2000 w tym dokumencie. Takie sformułowania są widoczne podczas analizy innych Planów zadań ochronnych na terenie innych województw. Plany te ponadto bardzo często nie zawierają tego załącznika, zapewne z uwagi na fakt iż analiza studium ustaliła, że ustalenia studium nie stworzą ryzyka naruszenia zakazu zawartego w art. 33 ustawy o ochronie przyrody.</p>
	Sposób rozpatrzenia	<p>Sposób rozpatrzenia jak przy uwagach nr 9, 10 i 11.</p> <p>Ponadto:</p> <p>Takie same wskazania dotyczą wszystkich gmin, gdyż w każdej gminie aktualne są zagadnienia</p>

		dotyczące zabudowy, farm wiatrowych, ferm zwierząt futerkowych, czy złóż kruszyw. Do wskazań do studiów powstałych przed 21 lipca 2004 r. (wyznaczenie obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 rozporządzeniem Ministra Środowiska) dodano pkt 5) dotyczący konieczności wprowadzenia informacji o położeniu gmin Dobrzyń, Drawsko Pomorskie, Ińsko, Stara Dąbrowa oraz Recz w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. Ponieważ zasięg działania RDOŚ Szczecin ogranicza się wyłącznie do województwa zachodniopomorskiego, jak również nie wskazano obszaru spoza województwa zachodniopomorskiego, nie jest możliwe ustosunkowanie się do uwagi.
14.	<b>Zgłaszający uwagę: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.</b>	
	Treść uwagi	Prosimy o poinformowanie o sposobie uwzględnienia naszych wniosków.
	Sposób rozpatrzenia	Zgodnie z pismem WOPN-ON.6320.13.2016.RCh z dnia 9 listopada 2016 r. wszyscy interesariusze, w tym Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A., zostali powiadomieni o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych w ramach toczącej się procedury zmiany planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, w tym dla Ostoi Ińskiej PLB320008: „ <i>Rozpatrzenie wszystkich uwag i wniosków zawarte zostanie w treści uzasadnień do zatwierdzonych zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, dlatego też nie będą udzielane żadne inne indywidualne odpowiedzi w formie pisemnej.</i> ”
15.	<b>Zgłaszający uwagę: RDLP w Szczecinie</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do lp. 2, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 21, 24 zał. 3 (zał 1. zmienianego zarządzenia) dot. zidentyfikowanych zagrożeń istniejących: <i>gospodarka leśna</i> (bielik, dzięcioł czarny, orlik krzykliwy, puchacz), <i>inne rodzaje praktyk leśnych</i> (gągoł, nurogęś, zimorodek) oraz zagrożenia potencjalnego: <i>wycinka lasu</i> (kania ruda, kania czarna).  <u>Uwaga RDLP w Szczecinie:</u> <i>Wnosimy o usunięcie zapisów - gospodarka leśna nie jest zagrożeniem.</i>
	Sposób rozpatrzenia	Zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2017 r. poz. 788) gospodarkę leśną prowadzi się według planu urządzenia lasu lub uproszczonego planu urządzenia lasu. Na podstawie art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.) projekty planów urządzenia lasu podlegają strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ocenie podlega także wpływ planów na obszary Natura 2000. Projekt planu urządzenia lasu nie może zostać przyjęty, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (nadrzędny interes publiczny, brak rozwiązań alternatywnych, zapewnienie wykonania kompensacji). W związku z tym uznano, że gospodarka leśna nie jest zagrożeniem dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, pod warunkiem, że jest prowadzona zgodnie z planami urządzenia lasu obowiązującymi w poszczególnych nadleśnictwach. W 2015 r. na zlecenie RDOŚ w Szczecinie (realizując zapisy z pzo) została wykonana dokumentacja: <i>Inwentaryzacja gniazd gatunków szponiastych: bielika, kani czarnej, kani rudej, orlika krzykliwego oraz inwentaryzacja gniazd bociana czarnego w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008</i> , gdzie zagrożenia: B02.02 wycinka lasu, B03 eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, zakwalifikowano do potencjalnych zagrożeń wewnętrznych. W związku z powyższym oceniono, że zidentyfikowane podczas prac nad planem zadań ochronnych dla bielika, dzięcioła czarnego, orlika krzykliwego i puchacza zagrożenie istniejące B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji oraz dla gągoła i nurogęsia zagrożenie istniejące B07- inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej należy uznać za zagrożenia potencjalne. W przypadku kani czarnej i kani rudej pozostawiono jako zagrożenia potencjalne zagrożenie B02.02 wycinka lasu, dla zimorodka pozostawiono jako zagrożenie potencjalne zagrożenie B07 inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej. Podczas prac nad opracowaniem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 została przeprowadzona ocena stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony. Stan siedliska dla orlika krzykliwego oceniono jako niezadowalający (U1), a dla puchacza jako zły (U2). W przypadku dzięcioła czarnego stanu siedliska nie oceniono (XX). Dla tych przedmiotów ochrony dodano do zagrożeń istniejących zagrożenie J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. W przypadku orlika krzykliwego i puchacza zagrożenie to dotyczy ograniczonej ilości dogodnych miejsc lęgowych, dla dzięcioła czarnego – ograniczonej ilości dogodnych miejsc lęgowych i żerowiskowych.
16.	<b>Zgłaszający uwagę: RDLP w Szczecinie</b>	



	Treść uwagi	Uwaga do działania lp. 7 zał. 5 o brzmieniu: „Kontynuowanie racjonalnej gospodarki leśnej pod kątem ochrony siedlisk przedmiotów ochrony: nie powodującej niszczenia siedlisk i ostoi gatunku.: 1) w trakcie wykonywania zabiegów gospodarczych pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych oraz obumierających i martwych drzew (stojących i leżących) aż do osiągnięcia właściwego stanu siedliska.” <u>Uwaga RDLP Szczecin:</u> „Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej, zgodnie z zapisami Instrukcji Ochrony Lasu, z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi.”
	Sposób rozpatrzenia	Zapis preredagowano zgodnie z uwagą.
17.	<b>Zgłaszający uwagę: Nadleśnictwo Łobez</b>	
	Treść uwagi	W załączniku nr 5 do Zarządzenia „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” pod nr 3 w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wskazano, że nadleśniczy uzgadnia roczny plan polowań. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 roku w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych (Dz. U. 2007 Nr 221, poz. 1646 z późn. zm.) nadleśniczy zatwierdza roczny plan łowiecki (nie roczny plan polowań) wydzierżawiającemu obwód łowiecki.
	Sposób rozpatrzenia	Zapis preredagowano zgodnie z uwagą.
18.	<b>Zgłaszający uwagę: Nadleśnictwo Łobez</b>	
	Treść uwagi	W załączniku nr 5 do Zarządzenia „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” pod nr 7 w kolumnie „Zagrożenia istniejące” doprecyzowano działanie dotyczące racjonalnej gospodarki leśnej, a tym samym wprowadzono nakaz pozostawiania drzew martwych i obumierających aż do osiągnięcia właściwego stanu siedliska. Proponujemy zmianę zapisów - „ <b>Kontynuowanie w ramach</b> prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej, zgodnie z zapisami Instrukcji Ochrony Lasu”. <b>Drzewa martwe i obumierające stanowią duże zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi oraz mogą zagrażać trwałości lasu. Zapis w pkt. 2 „z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi” powinien odnosić się do pkt. 1 i 2.</b> W celu ochrony między innymi zasobów drewna martwego w Nadleśnictwie Łobez zostały wyznaczone ekosystemy referencyjne w których nie prowadzi się żadnych zabiegów (683,14 ha).
	Sposób rozpatrzenia	Sposób rozpatrzenia jak przy uwadze nr 16, złożonej przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinie.
19.	<b>Zgłaszający uwagę: Nadleśnictwo Dobrzany</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do lp. 2, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 21, 24 zał. 3 (zał. 3. zmienianego zarządzenia) dot. zidentyfikowanych zagrożeń istniejących: <i>gospodarka leśna</i> (bielik, dzięciół czarny, orlik krzykliwy, puchacz), <i>inne rodzaje praktyk leśnych</i> (gągoł, nurogęs, zimorodek) oraz zagrożenia potencjalnego: <i>wycinka lasu</i> (kania ruda, kania czarna). <u>Uwaga Nadl. Dobrzany:</u> Wnosimy o usunięcie zapisów, gdyż prawidłowo prowadzona gospodarka leśna i inne rodzaje praktyk leśnych oraz wycinka lasu zgodna z obowiązującymi przepisami, nie stanowią zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony i ich siedlisk.
	Sposób rozpatrzenia	Sposób rozpatrzenia jak przy uwadze nr 15, złożonej przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinie.
20.	<b>Zgłaszający uwagę: Nadleśnictwo Dobrzany</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do działania lp. 2 zał. 5 o brzmieniu: „Kontynuowanie racjonalnej gospodarki leśnej pod kątem ochrony siedlisk przedmiotów ochrony: nie powodującej niszczenia siedlisk i ostoi gatunku.: 1) w trakcie wykonywania zabiegów gospodarczych pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych oraz obumierających i martwych drzew (stojących i leżących) aż do osiągnięcia właściwego stanu siedliska.” <u>Uwaga Nadl. Dobrzany:</u> Wnoskujemy o zastosowanie zapisu: „Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach

		do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej, zgodnie z zapisami Instrukcji Ochrony Lasu, z wyłączeniem sytuacji kłękowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi."
	Sposób rozpatrzenia	Sposób rozpatrzenia jak przy uwadze nr 16, złożonej przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinie.
21.	<b>Zgłaszający uwagę: ZZMiUW w Szczecinie</b>	
	Treść uwagi	<p>Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie zgłasza uwagę następującej treści: „<u>Osiągnięcie celu działań ochronnych nie może prowadzić do pogorszenia stosunków wodnych na gruntach przyległych spowodowane piętrzeniem wód wykonywanym przez bobry na ujściach z jezior</u>”.</p> <p>Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie jest samorządową jednostką budżetową, która realizuje w imieniu Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego zadania związane z szeroko rozumianą gospodarką wodną, w tym również zadania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.</p> <p>Zarząd Melioracji realizuje zadania z zakresu inwestycji, utrzymania i konserwacji budowli i urządzeń hydrotechnicznych oraz melioracyjnych, a także prace regulacyjne na rzekach, wspierając tym samym rozwój gospodarczy kraju i regionu. Działania te służą także zapewnieniu wymaganego poziomu bezpieczeństwa powodziowego terenów narażonych na oddziaływanie powodzi, umożliwiają swobodny spływ wód powodziowych oraz lodów, a także zabezpieczają odpowiednie retencjonowanie wody do nawodnień w przypadku wystąpienia suszy.</p> <p>Działalności Zarządu Melioracji towarzyszy dbałość o zachowanie równowagi ekologicznej; podejmowane są próby pogodzenia troski o ochronę środowiska naturalnego z potrzebami związanymi z rozwojem społeczno-gospodarczym województwa. Prace prowadzone są z zachowaniem szczególnej ostrożności, szybko, sprawnie oraz w terenie ograniczonym do niezbędnego technologicznie minimum, stosując zasadę minimalnej ingerencji w środowisko.</p>
	Sposób rozpatrzenia	Zgłoszona uwaga nie wywołuje konieczności zmian w dokumencie. Ponadto złożona uwaga jest nieprecyzyjna, odnosi się do wszystkich 6 konsultowanych roboczo obszarów (objętych pismem znak: WOPN-ON.6320.13.2016.RCh z dnia 9 listopada 2016 r.), nie powołując się na konkretne zapisy w projekcie zmiany zarządzenia dla tego obszaru. Ponadto bóbr nie jest przedmiotem ochrony w obszarze.
22.	<b>Zgłaszający uwagę: RZGW w Szczecinie</b>	
	Treść uwagi	W tabeli "Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania" wnoszę o zawarcie uwagi ogólnej (np. w postaci odnośnika do tytułu tabeli lub nagłówka kolumny "Działania ochronne"): <i>"Proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 litera l ust. 7 ustawy Prawo Wodne."</i>
	Sposób rozpatrzenia	Zgłoszona uwaga nie wywołuje konieczności zmian w dokumencie z powodu braku działań ochronnych dotyczących modyfikacji gospodarki wodnej w obrębie rzek i jezior.
23.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W załączniku określającym zagrożenia: Derkacz preferuje łąki, a nie pastwiska, dlatego w zagrożeniach dla tego gatunku nie powinno być mowy o zaniku użytkowania pastwiskowego.
	Sposób rozpatrzenia	Zgodnie z publikacją „Ptaki ziem polskich” tom. 2 Jan Sokołowski: <i>derkacz jest typowym ptakiem trawiastych łąk</i> . Z zagrożeń istniejących dla derkacza usunięto zagrożenie A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu.
24.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W celach działań ochronnych dla bielika, bociana czarnego, proponujemy dodać także utrzymanie udziału drzewostanów >120-letnich
	Sposób rozpatrzenia	Uwzględniając uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pkt 35) nie uznano za konieczne dodawanie do celów działań ochronnych dla bielika i bociana czarnego proponowanego zapisu dotyczącego utrzymania udziału drzewostanów > 120-letnich. W celach działań ochronnych dla bielika i bociana czarnego znajduje się zapis w brzmieniu „ograniczenie czynników mogących wpływać na zmniejszenie liczebności populacji gatunku”, który zawiera w sobie wszystkie działania przewidziane dla tych przedmiotów ochrony w planie zadań ochronnych mające na celu zwiększenie ich populacji w obszarze Natura 2000. W działaniu ochronnym dotyczącym kontynuowania racjonalnej gospodarki leśnej zaplanowano działania, w rezultacie których drzewostan o obszarze Natura 2000 ma wzbogacić się o drzewa stare – szczególnie cenne jako siedliska gniazdowe bielika i bociana czarnego.
25.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	

	Treść uwagi	W celach działań ochronnych dla cyraneczki i gęgawy, proponujemy dodać, że ograniczenie czynników mogących powodować zmniejszenie populacji gatunku obejmuje także zaniechanie polowania na te gatunki w obszarze Natura 2000.
	Sposób rozpatrzenia	Uznano wniosek Klubu Przyrodników dotyczący wprowadzenia w poz. 9 działań ochronnych propagowania odstępowania od pozyskania cyraneczek i gęgaw (tj. gatunków będących przedmiotami ochrony) w obszarze Natura 2000. Oba te gatunki są pozyskiwane przez myśliwych na terenie obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. Jednocześnie uwzględniając uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pkt 35) nie uznano za konieczne dodawanie do celów działań ochronnych dla cyraneczki i gęgawy proponowanego zapisu „że ograniczenie czynników mogących wpływać na zmniejszenie populacji gatunku obejmuje także zaniechanie polowania na te gatunki w obszarze Natura 2000”. Zapis celów działań ochronnych dla cyraneczki i gęgawy w brzmieniu „ograniczenie czynników mogących powodować zmniejszenie populacji gatunku” zawiera w sobie wszystkie działania przewidziane dla tych przedmiotów ochrony w planie zadań ochronnych mające na celu zwiększenie ich populacji w obszarze Natura 2000, w tym także zaniechanie polowań.
26.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W celach działań ochronnych dla czapli, proponujemy dodać także wyeliminowanie czynników mogących prowadzić do niepokojenia czapli w miejscach gniazdowania. Przy liczebności populacji należy dodać słowa „co najmniej”.
	Sposób rozpatrzenia	W celach działań ochronnych dla czapli siwej wprowadzono zapis „utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku”. Zapisu tego nie trzeba uzupełniać o proponowane „wyeliminowanie czynników mogących prowadzić do niepokojenia czapli w miejscach gniazdowania”, ponieważ realizacja utrzymania właściwego stanu siedliska czapli zawiera również i tego rodzaju działania. Przy liczebności dodano słowa „co najmniej”. Jednocześnie w poz. 13 działań ochronnych do działania polegającego na nadzorze nad ruchem turystycznym w pobliżu miejsc o dużym zagęszczeniu par lęgowych do przedmiotów ochrony dodano czaple siwą.
27.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W celach działań ochronnych dla gągoła i nurogęsi, proponujemy dodać także zachowanie i poprawę siedliska lęgowego poprzez doprowadzenie do wzrostu zagęszczenia drzew dziuplastych, złomów i wykrotów w strefach brzegowych wód.
	Sposób rozpatrzenia	W celach działań ochronnych dla gągoła wprowadzono zapis „utrzymanie siedlisk gatunku w stanie właściwym (FV)”. Zapisu tego nie trzeba uzupełniać o proponowany zapis, ponieważ stan właściwy siedliska gągoła zawiera wszystkie elementy składowe siedliska, w tym także miejsca lęgowe. Zapis celów ochronnych nurogęsia uzupełniono dodając słowa „zwiększenie siedlisk lęgowych”. Zapis ten zawiera wszystkie działania zaplanowane w planie zadań ochronnych mające na celu zwiększenie ilości miejsc lęgowych nurogęsia, także te proponowane przez Klub Przyrodników.
28.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W celach działań ochronnych dla zimorodka, proponujemy dodać także utrzymanie rumoszu drzewnego w ciekach.
	Sposób rozpatrzenia	Uwzględniając uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pkt 35) nie uznano za konieczne dodawanie do celów działań ochronnych dla zimorodka proponowanego zapisu dotyczącego utrzymania rumoszu drzewnego w ciekach. W celach działań ochronnych dla zimorodka znajduje się zapis w brzmieniu „ograniczenie czynników mogących wpływać na zmniejszenie liczebności populacji gatunku”, który zawiera w sobie wszystkie działania przewidziane dla tego przedmiotu ochrony w planie zadań ochronnych mające na celu zwiększenie ich populacji w obszarze Natura 2000. W planie zadań ochronnych zaplanowane zostało działanie ochronne (poz. 6) dla gągoła, nurogęsia i zimorodka, polegające na kształtowaniu stref ekotonowych przy jeziorach i rzekach. Działanie to zmodyfikowano uwzględniając uwagę Klubu Przyrodników. W rezultacie pozostawiania stref ekotonowych, w tym drzew martwych, zamierających, wykrotów i złomów, zwiększeniu ulegnie także ilość rumoszu drzewnego w ciekach.
29.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W działaniach ochronnych, działania fakultatywne w gospodarstwie rolnym należy określać przez konkretne wskazanie warunków ich wykonywania, bez wykorzystania zwrotu „Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolno-środowiskowego, lub rolno-środowiskowo-klimatycznego, ukierunkowanego na ochronę siedlisk” gdyż skutkowałby on uzależnieniem rzeczywistej treści normy określonej w PZO od treści dokumentu ustalanego przez inny podmiot (wymogów pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego), co jest bezprawnym delegowaniem delegacji ustawowej. W tej sprawie proszę

		zwrócić uwagę np. na wyrok WSA II SA/Kr 1161/12 — zgodnie ze (słusznym) stanowiskiem Sądu w podobnej sprawie niedopuszczalna jest sytuacja, w której organ prawotwórczy ustanawia tylko "częściowo" akt prawa, upoważniając zarazem inne organy do "doprecyzowania" treści tego planu.
	Sposób rozpatrzenia	Kwestionowane działania dotyczą uwzględnienia ochrony szeregu gatunków ptaków (cyranka, derkacz, gęgawa, kania czarna, kania ruda, bielik, orlik krzykliwy, żuraw) w gospodarce łkowej. Działania obligatoryjne wskazują na konieczność zachowania struktury i arealu siedlisk przedmiotów ochrony, a więc zapewniają utrzymanie właściwego stanu tych siedlisk, korzystnego dla tych gatunków. Natomiast działania fakultatywne, oprócz wskazania możliwości korzystania z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości (programy PROW), zawierają także podstawowe wytyczne do użytkowania w zakresie terminów koszenia. Ponadto w rozumieniu tut. organu, promowanie ekstensywnych form użytkowania Tuz i systemu płatności rolno-środowiskowych na terenach rolnych jest jednym z wielu założeń dotyczących działań ochronnych, tj. działań minimalizujących zagrożenia, które powinny być prowadzone na obszarach kluczowych dla tych gatunków. Pakiety programów rolnościwiskowych ukierunkowanych na ochronę ptaków, wdrażane są celem poprawy bytowania zagrożonych gatunków ptaków oraz ochrony ich siedlisk, poprzez stosowanie tradycyjnych, ekstensywnych sposobów użytkowania. Projekty rozporządzeń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działań objętych programami PROW, są szeroko konsultowane, zarówno z placówkami i organizacjami zajmującymi się ochroną ptaków, jak i z organami państwowymi (w tym z RDOŚ). Tym samym, działania te odpowiadają potrzebom ochrony gatunków, będących często przedmiotami ochrony na poszczególnych obszarach, bądź też są zbieżne z tymi potrzebami. Zapis, iż „(...) użytkowanie musi być zgodne z wymogami pakietu (...) <b>ukierunkowanego na ochronę ptaków</b> ” jasno wskazuje, iż nie mogą być to działania wpływające niekorzystnie na siedliska przedmiotów ochrony.
30.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W poz. 7 działań ochronnych w pkt 2 słowa „użytkowanych rębniami zupełnymi” zastąpić słowami „użytkowanych rębnie”. Także w innych rodzajach rębni powinno być pozostawione co najmniej 5% drzewostanu, by wzbogacić drzewostan w przyszłym pokoleniu w drzewa stare — szczególnie cenne jako siedlisko gniazdowe (bielik, bocian czarny, orlik, kania, a pośrednio także puchacz), drzewa dogodne do żerowania dzięcioła czarnego, drzewa dogodne do wykuwania dziupli o rozmiarach odpowiadających gągołowi, nurogęsi). Dodać pkt 3, o brzmieniu: „pozostawianie pasów drzewostanu przy brzegach cieków i jezior, wraz ze wszystkimi wykrotami, złomami, drzewami martwymi i zamierającymi” (w celu doprowadzenia do wzrostu udziału potencjalnych miejsc gniazdowania gągoła i nurogęsi).
	Sposób rozpatrzenia	W poz. 7 działań ochronnych zaplanowano pozostawianie grup i/lub kęp drzew w rębniach złożonych bez określania ich powierzchni. Po modyfikacji zapis uzyskał brzmienie „w rębniach złożonych, preferuje się pozostawianie grup i kęp drzew...”. Zapis o pozostawianiu grup i/lub kęp wielkości co najmniej 5% pozostawiono dla powierzchni użytkowanych rębniami zupełnymi, zapis ten zmieniono nadając mu brzmienie: „pozostawianie na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi co najmniej ok. 5% w formie grup i/lub kęp drzew do naturalnego rozpadu...”. W pkt. 1 tego działania ochronnego zaplanowano, przyjmując uwagę RDLP w Szczecinie pozostawianie i utrzymywanie w lasach do naturalnej śmierci drzew biocenotycznych. Do drzew biocenotycznych zaliczamy m.in. drzewa martwe i żywe, miejscowo spróchniałe, drzewa dziuplaste, drzewa z gniazdami ptaków, przestoje, drzewa wyróżniające się wiekiem lub rozmiarami, drzewa będące siedliskiem chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt. Realizacja tego działania także spowoduje zwiększenie ilości drzew starych (siedlisk gniazdowych dla bociana czarnego i ptaków szponiastych), jak również drzew dogodnych do żerowania dzięcioła czarnego i wykuwania dziupli o rozmiarach odpowiadających gągołowi i nurogęsiowi. Nie dodano pkt 3 o proponowanym brzmieniu: „pozostawianie pasów drzewostanu przy brzegach cieków i jezior, wraz ze wszystkimi wykrotami, złomami, drzewami martwymi i zamierającymi” (w celu doprowadzenia do wzrostu udziału potencjalnych miejsc gniazdowania gągoła i nurogęsi). W planie zadań ochronnych zaplanowane zostało działanie ochronne (poz. 6) dla gągoła, nurogęsia i zimorodka, polegające na kształtowaniu stref ekotonowych przy jeziorach i rzekach. Działanie to zmodyfikowano biorąc pod uwagę proponowany wyżej zapis.
31.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W poz. 9 działań ochronnych ująć także propagowanie odstępowania od pozyskania cyraneczek i gęgaw (tj. gatunków będących przedmiotami ochrony) w obszarze Natura 2000.
	Sposób rozpatrzenia	Wniosek uwzględniono, działanie ochronne w poz. 9 uzupełniono o proponowany zapis.

32.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	Zabezpieczenie napowietrznych linii energetycznych ograniczające ryzyko śmiertelności ptaków w zderzeniach z tymi liniami powinno być pozostawione jako działanie ochronne, ale powinno dotyczyć linii istniejących. W przypadku linii nowych lub modernizowanych, takie zabezpieczenie powinno być rzeczywiście warunkiem zgody na realizację przedsięwzięcia nakładanym w postępowaniu środowiskowym.
	Sposób rozpatrzenia	Uwagę uwzględniono i zaplanowano działanie ochronne (poz. 14) dotyczące zabezpieczania istniejących napowietrznych linii energetycznych w celu ograniczenia ryzyka śmierci ptaków w przypadku zderzenia z tymi liniami.
33.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	W tym obszarze Natura 2000, koniecznym środkiem ochronnym wydaje się jednak pozostawienie wolnej od zabudowy strefy wokół jezior, jak również ograniczenie wydobywania żwiru. Odpowiednie zapisy wprowadzone do załącznika określającego wskazania do zmian studiów i planów nie będą skuteczne, bo ich skutkiem nie będzie ani obowiązek ustanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących odpowiednie tereny (a dopiero ustanowienie planów zawierających taki zapis byłoby skuteczne), ani obowiązek dokonania odpowiednich zmian w studiach i planach, ani też zablokowanie możliwości zezwalania na zabudowę i wydobywanie żwiru w trybie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.
	Sposób rozpatrzenia	Zgodnie z wykazanymi przez Ministra Środowiska uchybieniami, należało wykreślić z załącznika 5 działania dotyczące gospodarki przestrzennej. Na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 8) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) organ wydający decyzje o warunkach zabudowy i decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego musi je uzgodnić z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ma więc wpływ na zabudowę i zmianę przeznaczenia terenów Ostoi Ińskiej PLB320008. W procesie uzgadniania planowanych inwestycji brane są pod uwagę zagrożenia jakie niektóre przedsięwzięcia stanowią dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Ponadto w granicach Ostoi Ińskiej PLB320008 zawiera się cały Iński Park Krajobrazowy (17763 ha), w którym obowiązuje zakaz zabudowy w pasie 100 m od rzek, jezior i innych zbiorników wodnych za wyjątkiem obiektów służących turystyce, gospodarce wodnej lub rybactwie oraz zakaz wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu.
34.	<b>Zgłaszający uwagę: Klub Przyrodników</b>	
	Treść uwagi	Wobec wskazanej przez Ministra Środowiska niemożności ujęcia zakazów w planie zadań ochronnych oraz niemożności takiej ingerencji planem zadań ochronnych w zagospodarowanie przestrzenne, wnosimy o wskazanie potrzeby ustanowienia dla obszaru planu ochrony, w którym będzie można określić odpowiednie „warunki właściwego stanu ochrony”, odnoszące się m. in. do zagospodarowania przestrzennego. Warunki takie powinny objąć wszystkie zagadnienia wskazane obecnie w załączniku nr 6 PZO.
	Sposób rozpatrzenia	Uwagi nie uwzględniono. Zmiana planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest następstwem stwierdzonych przez Ministra Środowiska uchybień i wniesienia o zmianę zarządzenia we własnym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (na mocy zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie był zobligowany do zmiany aktu normatywnego we własnym zakresie, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień. Brak działań skutkowałby uchynieniem planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przez Prezesa Rady Ministrów, co znacząco pogorszyłoby poziom ochrony obszaru Natura 2000 i osłabiło ochronę przedmiotów ochrony i ich siedlisk. Przy pracach nad planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oceniono, że nie istnieje potrzeba sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru. Ocenę tą podtrzymuje się po wprowadzeniu zmian będących następstwem stwierdzonych przez Ministra Środowiska uchybień.
35.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 2 (obecnie załącznik nr 4) do zmiany zarządzenia, celu działania ochronnego nr 1 dla przedmiotu ochrony A021 Bąk <i>Botaurus stellaris</i> , dot. ograniczenia czynników mogących wpływać na zmniejszenie liczebności populacji gatunku (m.in. redukcja liczebności obcych gatunków drapieżników): „Redukcja wydaje się być drogą do osiągnięcia celu w postaci niepomniejszonej liczebności populacji, a nie celem samym w sobie.. Rozumiem, że opisywane są cele działań, ale w takim

		<i>razie należałoby konsekwentnie odnieść się również do innych działań z zał. 3 – np. nr 8, 14 czy 15, a szczególnie 17!... Podobnie niżej.</i>
	Sposób rozpatrzenia	Opis celu działań ochronnych dla przedmiotu ochrony A021 Bąk zmodyfikowano. Usunięto zapis dot. redukcji liczebności obcych gatunków drapieżników, uznając, że działanie to zawiera się w ogólnym zapisie „ograniczenie czynników mogących wpływać na zmniejszenie liczebności populacji gatunku”. Ze względu, że zapis ten powtarzał się w przypadku innych przedmiotów ochrony (cyraneczki, cyranki, derkacza, gęgawy, krakwy, łabędzia krzykliwego, perkoza rdzawoszyjnego, zimorodka, żurawia) został on podobnie zmodyfikowany. Dodano zapis „Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w obszarze Natura 2000” ze względu na zaplanowane działanie ochronne polegające na rozpoznaniu liczebności i miejsc bytowania przedmiotów ochrony. Zapis ten dodano także dla pozostałych przedmiotów ochrony objętych tym działaniem: błotniaka stawowego, cyraneczki, cyranki, derkacza, dzięcioła czarnego, gągoła, gęgawy, krakwy, łabędzia krzykliwego, łabędzia niemego, nurogęsia, perkoza rdzawoszyjnego, zauszniaka, rybitwy czarnej, samotnika, żurawia i zimorodka. Dla czapli siwej i puchacza zaplanowano działanie ochronne polegające na inwentaryzacji gniazd na terenach leśnych obszaru Natura 2000. Działanie to także dotyczy uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony, dlatego dla czapli siwej i puchacza również dodano zapis „Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w obszarze Natura 2000”.
36.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 2 (obecnie załącznik nr 4) do zmiany zarządzenia, celu działania ochronnego nr 2 dla przedmiotu ochrony A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> , dot. utrzymania siedlisk lęgowych i żerowiskowych: <i>„Dość ogólnikowy zapis – wyżej, dla odmiany, wskazano na zbiorniki wodne z dużym udziałem roślinności szuwarowej, a niżej – na nieużytki, szuwały, pastwiska etc... Pytanie, czy cele działań warto opisywać tak quasi szczegółowo, czy np. pozostawić zapis „utrzymanie liczebności na poziomie xx oraz zachowanie dotychczasowej powierzchni siedlisk lęgowych/żerowisk etc..”</i>
	Sposób rozpatrzenia	Autorzy dokumentacji planu zadań ochronnych dokonali oceny stanu ochrony bielika, na poziomie FV (właściwym). Zapis dotyczący celów działań ochronnych dla tego przedmiotu ochrony uzupełniono przez dodanie słów „dotychczasowej powierzchni”. W przypadku innych przedmiotów ochrony pozostawiono przyjęty sposób opisywania celów działań ochronnych.
37.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 2 (obecnie załącznik nr 4) do zmiany zarządzenia, celu działania ochronnego nr 5 dla przedmiotu ochrony A052 Cyraneczka <i>Anas crecca</i> , dot. utrzymania w niepogorszonym stanie zbiorników wodnych wraz z towarzyszącą im roślinnością, stanowiących siedliska lęgowe i żerowiskowe gatunku: <i>„Czy niepogorszenie oznacza utrzymanie powierzchni, liczby, parametrów wody?”</i>
	Sposób rozpatrzenia	Zapis dotyczący „zachowania w niepogorszonym stanie zbiorników wodnych” dotyczy utrzymania liczby i powierzchni tych zbiorników wraz z towarzyszącą im roślinnością. Zapis zmodyfikowano usuwając słowa „w niepogorszonym stanie”. Zapis po zmianie w brzmieniu: „Utrzymanie zbiorników wodnych wraz z towarzyszącą im roślinnością, stanowiących siedliska lęgowe i żerowiskowe gatunku ...” wskazuje, że celem działań ochronnych jest zachowanie liczby i powierzchni zbiorników wodnych w obszarze Natura 2000. Takiej samej modyfikacji zapisu dokonano dla bąka, cyranki, gęgawy i krakwy.
38.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 2 (obecnie załącznik nr 4) do zmiany zarządzenia, celu działań ochronnych nr 10 i 16 dla przedmiotów ochrony A067 Gągoł <i>Bucephala clangula</i> i A036 Łabędź niemy <i>Cygnus olor</i> , dot. utrzymania oraz siedlisk gatunku w stanie właściwym: <i>„Tzn? Obecny?”</i>
	Sposób rozpatrzenia	Autorzy dokumentacji planu zadań ochronnych dokonali oceny stanu ochrony gągoła i łabędzia niemego, na poziomie FV (właściwym). Dokonano drobnej korekty zapisu w celach działań ochronnych dla tych gatunków.
39.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 2 (obecnie załącznik nr 4) do zmiany zarządzenia, celu działań ochronnych nr 12, 17, 21 dla przedmiotów ochrony A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i> , A070 Nurogęś <i>Mergus merganser</i> i A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i> dot. zachowania obecnych siedlisk gatunku i utrzymanie gatunku w obszarze: <i>„Wszędzie wskazywana jest liczebność - dlaczego tu nie?”</i>
	Sposób rozpatrzenia	Uzupełniono liczebności, zgodnie z SDF.

40.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 2 (obecnie załącznik nr 4) do zmiany zarządzenia, celu działania ochronnego nr 26 dla przedmiotu ochrony A196 Rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybridus</i> , dot. nie określania celu ze względu na aktualizację SDF w zakresie zmiany statusu ochronnego gatunku: „nie określa się z uwagi na niereprezentatywną obecność w obszarze.”
	Sposób rozpatrzenia	Usunięto rybitwę białowąsą <i>Chlidonias hybridus</i> ze zmienianego zał. 3 (zagrożenia) oraz 4 (cele), gdyż gatunek ten, zgodnie z akceptacją KE, został usunięty z listy przedmiotów ochrony w obszarze.
41.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 3 (obecnie załącznik nr 5) do zmiany zarządzenia, działania ochronnego nr 5 dla przedmiotów ochrony A122 Derkacz <i>Crex crex</i> , A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> , A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> , A127 Żuraw <i>Grus grus</i> , dot. unikanie zalesiania podmokłych łąk. Pozostawienie niezalesionych istniejących śródleśnych terenów podmokłych łąk: Czy te dwa zapisy nie są tożsame? Taki zapis może zostać zakwestionowany przez DP MŚ. Wydaje się uzasadnione wskazanie tych terenów np. w załączniku mapowym.
	Sposób rozpatrzenia	Zapis działania ochronnego prerעדagowano. Jako obszar wdrażania wskazano tereny leśne w obszarze Natura 2000. Działanie ochronne dotyczy śródleśnych podmokłych łąk, które są łatwe do zlokalizowania w terenie, nie wymaga podawania ich lokalizacji w załączniku mapowym. Dane o lokalizacji łąk na terenach leśnych są w posiadaniu nadleśnictw, a głównie nadleśnictwa będą podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie tego działania.
42.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 3 (obecnie załącznik nr 5) do zmiany zarządzenia, do ustanowienia Zarządu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego jako podmiotu współodpowiedzialnego za działania ochronne nr 8, 9, 10, dot. edukacji: „na jakiej podstawie?”
	Sposób rozpatrzenia	Podczas prowadzonych w 2013 r. konsultacji społecznych pierwotnego zarządzenia, Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego wniósł m.in. o dodanie ZPKWZ do podmiotu realizującego działania z zakresu planowanych działań edukacyjnych.
43.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 3 (obecnie załącznik nr 5) do zmiany zarządzenia, działania ochronnego nr 12 dla przedmiotów ochrony A073 Kania czarna <i>Milvus migrans</i> , A074 Kania ruda <i>Milvus milvus</i> , A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> , A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i> , o brzmieniu: <i>Nadzór ruchu turystycznego w pobliżu stref ochronnych</i> . Propozycja zmiany na: „ <i>Nadzór nad (albo nadzorowanie ruchu turystycznego) ruchem turystycznym w pobliżu stref ochronnych</i> ”. Podobna propozycja zmiany brzmienia dla działania nr 13, polegającego na nadzorze ruchu turystycznego w pobliżu miejsc o dużym zagęszczeniu par lęgowych krakwy i samotnika.
	Sposób rozpatrzenia	Zmieniono brzmienie działań, zgodnie z uwagą.
44.	<b>Zgłaszający uwagę: GDOŚ</b>	
	Treść uwagi	Uwaga do załącznika nr 3 (obecnie załącznik nr 5) do zmiany zarządzenia, do obszaru wdrażania działania nr 13, gdzie podano cały obszar Natura 2000. „zagęszczenia par lęgowych występują na całym obszarze? Wydaje się, że należy doprecyzować ten zapis.”
	Sposób rozpatrzenia	Według SDF w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja ińska PLB320008 populacja lęgowa krakwy sięga 147 par, populacja lęgowa samotnika – 211 par. Biotopy lęgowe tych gatunków są różne. Krakwa jest związana z różnymi rodzajami zbiorników wodnych. Gniazdo zakłada na ziemi w pobliżu wody. Samotnik jest gatunkiem preferującym zadrzewione tereny bagienne, olsy, łęgi, zarośnięte torfowiska. Gnieździ się zwykle na drzewie, w opuszczonych gniazdach innych gatunków ptaków, jedynie wyjątkowo na ziemi. Zagęszczenie par lęgowych krakwy może występować nad zbiornikami wodnymi, natomiast zagęszczenie par lęgowych samotnika związane będzie głównie z obszarami znajdującymi się w terenach leśnych. Dla pierwotnego zapisu tego działania skierowanego na ochronę samotnika i krakwy obszar działania można było zawęzić do zbiorników wodnych i obszarów leśnych Ostoi Ińskiej PLB320008. Jednak po uwzględnieniu uwagi Klubu Przyrodników (pkt 26) i dodaniu czapli siwej do przedmiotów ochrony objętych tym działaniem, pozostawiono dotychczasowy zapis odnośnie obszaru wdrażania, ze względu na to, że czaple mogą zakładać kolonie lęgowe na terenach

		zlokalizowanych poza zbiornikami wodnymi i lasami.
45.	<b>ENEA Operator Sp. z o.o.</b>	
	Treść uwagi	Informacja o braku uwag do przedłożonego projektu zmian zarządzenia.
	Sposób rozpatrzenia	Nie dotyczy.

Ponadto w ramach autokorekty:

1. Uzupełniono zagrożenia w kolumnie „zagrożenia istniejące” oraz w kolumnie „opis zagrożenia” przy gatunkach: A067 Gągoł *Bucephala clangula*, A070 Nurogęś *Mergus merganser*, A215 Puchacz *Bubo bubo*, A165 Samotnik *Tringa ochropus*, A229 Zimorodek *Alcedo atthis*, A127 Żuraw *Grus grus*, zagrożenia od strony drapieżnictwa obcych gatunków zwierząt, poprzez dodanie kodu: K03.04 drapieżnictwo oraz dodanie opisu zagrożenia o brzmieniu: *presja naziemnych drapieżników w tym uciekinierów z ferm w okresie gniazdowym*. W wyniku uzupełnienia zagrożeń, nastąpiła zmiana numeracji zagrożeń w stosunku do niektórych gatunków ptaków.
2. Zmieniono załącznik nr 1 poprzez uwzględnienie w opisie granic obszaru wyłączonych rezerwatów przyrody „Bórbagno Miałka” i „Krzemieńskie Źródła”.
3. W załączniku nr 2 do zarządzenia, na mapie uwidocznione zostały granice rezerwatów przyrody „Bórbagno Miałka” i „Krzemieńskie Źródła”, dla których ustanowiony został plan ochrony uwzględniający zakres planu zadań ochronnych, określony w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.
4. Ze względu na dodanie dwóch nowych załączników zmieniono treść zarządzenia i numerację pozostałych załączników. W związku z dodaniem do załącznika nr 6 wskazań do zmiany w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego trzech dodatkowych gmin (Łobez, Recz, Radowo Małe) zmieniono zapis §7 zarządzenia.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia ....., znak: ....., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło ..... pism zawierających ..... uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów: .....

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi



**- Projekt z dnia 24 lipca 2017 r. -**

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525) – pismo z dnia ..... 2017 r. znak: .....